

Une classification universelle pour l'étude des bibliothèques et de la librairie au XIX^e siècle

A Universal Classification Outline for the Study of Nineteenth Century Libraries and Book Vendors

Una clasificación universal para el estudio de las bibliotecas y de las librerías del siglo XIX

Yvan Lamonde

Volume 35, Number 2, April–June 1989

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1028130ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1028130ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Association pour l'avancement des sciences et des techniques de la documentation (ASTED)

ISSN

0315-2340 (print)

2291-8949 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this article

Lamonde, Y. (1989). Une classification universelle pour l'étude des bibliothèques et de la librairie au XIX^e siècle. *Documentation et bibliothèques*, 35(2), 53–58. <https://doi.org/10.7202/1028130ar>

Article abstract

The author proposes a universal classification outline for historians studying printed materials during the course of a comparative study of libraries and book vendors. Such an outline for nineteenth century material does not exist and has hindered research. The author suggests using the 1876 edition of Dewey's system to solve the classification problem and to analyse nineteenth century printed material.

Une classification universelle pour l'étude des bibliothèques et de la librairie au XIX^e siècle

Yvan Lamonde
Université McGill
Montréal

L'auteur propose aux historiens un système universel de classification de l'imprimé susceptible de permettre les études comparées au plan international. Un tel système n'existe pas pour le XIX^e siècle et cela entraîne un certain piétinement de la recherche. L'auteur propose donc l'utilisation de la classification Dewey, édition de 1876, pour résoudre le problème central du classement et de l'analyse de l'imprimé du XIX^e siècle.

A Universal Classification Outline for the Study of Nineteenth Century Libraries and Book Vendors

The author proposes a universal classification outline for historians studying printed materials during the course of a comparative study of libraries and book vendors. Such an outline for nineteenth century material does not exist and has hindered research. The author suggests using the 1876 edition of Dewey's system to solve the classification problem and to analyse nineteenth century printed material.

Una clasificación universal para el estudio de las bibliotecas y de las librerías del siglo XIX

El autor propone a los historiadores un sistema universal de clasificación de los documentos que permita los estudios comparados a nivel internacional. Dicho sistema no existía en el siglo XIX causado así un cierto retraso en el campo de la investigación. A continuación, el autor propone la utilización de la clasificación Dewey, en la edición de 1876, para resolver el problema central de la clasificación y del análisis de los documentos del siglo XIX.

Certains territoires de l'histoire socio-culturelle ont mis depuis quelques années sur les possibilités de mieux connaître les bibliothèques, leur contenu, leur utilisation réelle. Telle étude sur un auteur, sur l'institution littéraire, sur l'histoire de l'imprimé, sur l'évolution des idées et du droit ou sur le développement de telles sciences attend de l'analyse des bibliothèques telle mesure de présence et d'utilisation.

La généralisation espérée de ces mesures tient d'abord aux possibilités méthodologiques. Car tôt ou tard l'étude de l'imprimé dans les bibliothèques et dans la librairie passe par l'analyse de leurs inventaires ou de leurs catalogues. Confrontés à

des catalogues qui alignent de cent façons l'énumération des auteurs ou des titres et à des études internationales limitées dans leur comparabilité par la diversité de leur méthode, les historiens découvrent rapidement qu'analyser signifie précisément: bien *classer* ces titres et/ou ces auteurs. Mais la question demeure entière: *classer comment?*

Certes les historiens de l'imprimé aux XVII^e et XVIII^e siècles se sont donné une méthode, une classification. Refaisant le chemin des classifications de l'époque, François Furet et Daniel Roche ont construit une classification devenue le moyen d'analyse de l'imprimé de ces siècles¹.

1. François Furet et al., *Livre et société dans la France du XVIII^e siècle*, Paris - La Haye, Mouton, 1965, tome I, p. 14-16; classification reproduite en *Annexe I*. Sur l'histoire des catalogues: Archer Taylor, *Book Catalogues: Their Varieties and Uses*, Chicago, The Newberry Library, 1957, XII-284 p.

Une recherche² couvrant deux continents, portant sur les libraires Bossange de Paris et de Montréal et comportant l'analyse détaillée de deux catalogues (1816-1819) a fait émerger, à partir de cette période-charnière, le problème fondamental de la classification auquel sont confrontés, tôt au tard, les historiens de l'imprimé au XIX^e SIÈCLE. La question s'est posée dans toute sa nécessité : la classification Furet-Roche pour les XVII^e et XVIII^e siècles peut-elle encore être valable pour un corpus du XIX^e siècle ?

On peut certes penser qu'en certains endroits le dix-huitième siècle culturel et bibliographique se prolonge jusqu'en 1810, 1820 ou 1828 et favorise encore la classification Furet-Roche. Au-delà d'un possible arbitraire, la situation française, belge, britannique, américaine et québécoise variera déjà et obligera à considérer la nécessité de faire commencer le dix-neuvième siècle à un moment précis et commun. Le cas québécois s'avère d'ailleurs révélateur : le rythme de développement des bibliothèques des communautés anglophones de Montréal et de Québec n'est manifestement pas le même que celui des bibliothèques des communautés francophones. Deux contextes, deux méthodes ?

Le chemin parcouru à travers nos recherches légitime notre proposition d'une méthode, d'une classification. Le chemin parcouru dans le repérage, la description et l'analyse des catégories de classification de 65 catalogues de bibliothèques de collectivités de Montréal au XIX^e siècle³, de 189 catalogues de vente à l'encan de bibliothèques personnelles au Québec aux XIX^e et XX^e siècles⁴ et de quelque 60 catalogues de librairies montréalaises aux XIX^e et XX^e siècles⁵ nous a amplement familiarisé avec les catégories de classification utilisées par le milieu *tant francophone qu'anglophone* de l'imprimé au XIX^e siècle.

C'est sur cette base d'expérimentation et de connaissance qu'est fondée notre entreprise de constitution d'une « classification universelle pour l'étude des bibliothèques et de la librairie au XIX^e siècle ». À ce stade, trois questions se posaient : d'abord, quelle fut au XIX^e siècle l'entreprise de classification de l'imprimé dont le temps devait reconnaître l'exemplarité et la valeur ? Deuxième interrogation : y a-t-il lieu de proposer, à partir du corpus montréalais inventorié et analysé, une classification qui soit différente et plus appropriée ? Dernière question : cette classification universelle pour le XIX^e siècle devrait-elle être, pour des raisons de comparabilité, le plus compatible possible avec la classification Furet-Roche ?

L'histoire du catalogage et de la classification au XIX^e siècle convainc que la classification décimale (1876-) de Melvil Dewey, davantage que celle de Cutter, comporte un coefficient d'exemplarité attesté par la postérité de cette classification⁶.

Quelle est donc l'exemplarité de cette classification Dewey de 1876 ? C'est d'abord sa remarquable fidélité aux habitudes de classification tout au long des trois premiers quarts du XIX^e siècle. Cette fidélité ressort avec évidence de la comparaison de cette classification et des catégories classificatoires utilisées dans plus de 300 catalogues d'institutions francophones et anglophones de Montréal au XIX^e siècle. À telle enseigne, qu'il paraît inapproprié de construire une autre classification sur des catégories et des épistémés classificatoires dont la classification Dewey de 1876 constitue et un aboutissement et une synthèse.

Cette exemplarité repose encore, en amont, sur les emprunts que Dewey fit de la réflexion et de la pratique de William Torrey Harris, responsable

2. Yvan Lamonde, « La librairie Hector Bossange de Montréal (1815-1819) et le commerce international du livre », in Claude Galarneau et Maurice Lemire, *Livre et lecture au Québec (1800-1850)*, Québec, Institut québécois de recherche sur la culture, 1988, p. 59-92.

3. Yvan Lamonde, *Les bibliothèques de collectivités à Montréal (17^e-19^e siècles)*, Sources et problèmes, Montréal, Bibliothèque nationale du Québec, 1979, 139 p.

4. Yvan Lamonde et Daniel Olivier, *Les bibliothèques personnelles au Québec, inventaire analytique et préliminaire des sources*, Montréal, Bibliothèque nationale du Québec, 1983, 131 p.

5. Yvan Lamonde, *La librairie à Montréal aux XIX^e et XX^e siècles : inventaire des catalogues imprimés*. (à paraître).

6. Sur la classification : Terry M. Heisey, « Early Catalogue Code Development in the United States, 1876, 1908 », *Journal of Library History XI* (1976), 218-248 ; Russel Sweeney, « The Development of Dewey Decimal Classification », *Journal of Documentation*, 39 (1983), 192-205 ; René Dubuc, *La classification décimale universelle (CDU), Manuel pratique d'utilisation*, Paris-Bruxelles-Montréal, Gauthier-Villars, 1973, p. 19-28.

La classification de 1876 a été reproduite : *Dewey Decimal Classification. Centennial 1876-1976*, Facsimile Reprinted, Kingsport, Tenn., Kingsport Press Inc., 1976, 44 p. (Annexe II). Sur la classification même : J.P. Comaromi, *The Eighteen Editions of Dewey Decimal Classification*, Albany, N.Y., Forest Press, 1976, XIV-678 p. ; —, « The Historical Development of the Dewey Decimal Classification System », in K.L. Anderson, *Major Classification Systems: The Dewey Centennial*, Urbana, U. of Illinois, Graduate School of Library Science, 1976, p. 17-31 ; la 19^e édition date de 1979.

Sur Dewey : Gordon Stevenson et Judy Cremer-Greene, *Melvil Dewey: The Man and the Classification*, Albany, N.Y., Forest Press, 1983, IX-210 p. ; Sarah K. Van ed., *Melvil Dewey. His Enduring Presence in Librarianship*, Littleton, Colo., Libraries Unlimited, 1978, 208 p. ; Grosvenor Dawe, *Melvil Dewey Seer. Inspirer: Doer. 1851-1931*. Lake Placid, Lake Placid Club, 1932, 391 p.

de la bibliothèque des écoles publiques de St-Louis au Missouri⁷. Elle repose enfin, en aval, sur la diversité des types de bibliothèques qui adoptèrent cette première édition (1876) de la classification de Dewey: *Amherst College* (1876), *Young Men' Association of Buffalo* et de Ware, (Massachusetts), *Seymour Library Association*, *Grand Rapids Public School Library* (1878), *Iowa College of Agriculture* (1879)⁸. Cette applicabilité diversifiée nous semble garante de l'analyse de catalogues de bibliothèques du XIX^e siècle de ce type précisément.

Nous avons testé cette applicabilité sur deux catalogues, l'un à mi-siècle (1852) et l'autre contemporain (1870, avec supplément en 1876) de la classification même⁹. Les dix sous-divisions des dix subdivisions des dix divisions de la classification Dewey de 1876 permettent sans distorsion tous les ajustements possibles. À titre d'exemple, en littérature, la production des États-Unis et du Canada anglais peut facilement se classer dans le 829 (*English Literature, Miscellany*) tout comme la littérature du Canada français peut s'inscrire à la rubrique 849 (*French Literature, Miscellany*). Il est par ailleurs toujours possible, selon les besoins, de distinguer les États-Unis et le Canada dans les rubriques « North America » de l'histoire ecclésiastique (277), de la statistique (317), des moeurs et coutumes (397), de la géologie (557), de la botanique (587) ou de la géographie et des récits de voyages (917). On peut toujours pour le Canada et le Québec utiliser les rubriques « autre » des périodiques (59), des associations (69), de la philosophie moderne (199) ou de la philologie (499). Quant à l'histoire, elle s'avère remarquablement bien décomposée: Amérique britannique (971), Canada (972), États-Unis et territoires (973). Les catalogues analysés de l'Institut canadien de Montréal, dominés par la littérature et l'histoire, nous ont permis de vérifier cette applicabilité et cette fonctionnalité.

Ajoutons, c'est crucial, que la procédure même de classification est facilitée et rendue potentiellement homogène par la présence avec la classification de 1876, d'un index des sujets¹⁰ qui minimise, dans la pratique, les distorsions de classement et garantit du coup un maximum de normalisation, d'objectivité au-delà des catalogues et au-delà des frontières.

Qu'en est-il, précisément, des frontières linguistiques? Elles sont abolies, en tout cas entre

l'anglais et le français, dans la mesure où nous disposons, grâce à une équipe franco-québécoise, d'une traduction officielle de la classification ET de l'index des sujets faite sur la 18^e édition et facilitant le travail, pour les chercheurs de la francophonie, sur la première édition de 1876¹¹. (Annexe III)

Quant au coefficient de comparabilité entre la classification Furet-Roche et la classification Dewey, il sera en dernière instance le révélateur même de la pertinence de proposer une classification spécifique pour le XIX^e siècle. Le dissemblable des classifications témoignera de leur distance, le semblable de leur comparabilité réelle.

Les cent « divisions » (Annexe II) de la classification Dewey de 1876 sont certes plus nombreuses que la cinquantaine de la classification Furet-Roche (Annexe I). Elles détaillent évidemment plus le savoir en reflétant sa spécialisation et une division du travail qui ont accompagné la révolution industrielle. Le résiduel ou le dissemblable dans la comparaison des deux classifications est d'ailleurs significatif: la psychologie (division 140), la statistique (310), la science politique (320), les associations et institutions (360), le génie (620), la chimie appliquée (660), les manufactures (670), la photographie (770) réfèrent explicitement à des changements, aux XVIII^e et XIX^e siècles, dans le mode de production économique, dans la technologie et dans les pratiques politiques. Ce résiduel différentiel ne peut par ailleurs faire oublier le semblable dans les deux classifications: philosophie, théologie, philologie, sciences, arts, littératures et histoire participent toujours d'un même type de savoir, à quelques variantes près.

C'est à la lumière de ces données et de cette expérimentation que nous proposons à la communauté scientifique internationale que la classification Dewey, édition de 1876, devienne pour les historiens de l'imprimé *au XIX^e SIÈCLE*, la classification-étalon susceptible de résoudre le problème central du classement et de l'analyse et de faciliter des comparaisons intra et intercontinentales.

L'avancement de la recherche peut-il passer par quelque autre chemin, par quelque autre méthode?

7. Voir en particulier, W.T. Harris, « Book Classification », *Journal of Speculative Philosophy*, 4,2 (1870), 114-129.

8. J.P. Comaromi, *The Eighteen Editions...*, p. 91-115 et 117-156.

9. Yvan Lamonde, « La bibliothèque de l'Institut canadien de Montréal (1852-1876): pour une analyse multidimensionnelle », *Revue d'Histoire de l'Amérique française*, vol. 41, no 3 (hiver 1988), 335-361.

10. L'index des sujets est reproduit aussi dans l'édition en facsimilé citée à la note 6.

11. Melvil Dewey, *Classification décimale de Dewey et Index*. Première version française intégrale d'après la 18^e édition, par le Groupe lyonnais de classification, France, et la Bibliothèque du Collège de Sainte-Anne-de-la-Pocatière, Canada, Lake Placid, N.Y., Forest Press, 1974. Voir Annexe III pour la « version française des 100 divisions de la classification Dewey de 1876 ».

ANNEXE I : classification Furet-Roche

- | | |
|---|---|
| <p>1. THÉOLOGIE ET RELIGION</p> <p>A. Écriture sainte, Bible, Interprètes de la Bible</p> <p>B. Pères de l'Église, Littérature conciliaire</p> <p>C. Théologie et apologétique :</p> <p> 1. Catholique</p> <p> 2. Non catholique</p> <p>D. Liturgie et dévotion</p> <p>2. DROIT ET JURISPRUDENCE</p> <p>A. Droit canon et ecclésiastique</p> <p>B. Droit civil</p> <p> 1. Droit ancien</p> <p> 2. Droit naturel et public</p> <p>C. Jurisprudence et Pratique</p> <p>3. HISTOIRE</p> <p>A. Histoire ecclésiastique</p> <p>B. Histoire profane</p> <p> 1. Ancienne</p> <p> 2. Moderne (par état)</p> <p> 3. Sciences auxiliaires (généalogie, numismatique, inscriptions, etc.)</p> <p>C. Géographie, voyages et cartographie</p> <p>4. SCIENCES ET ARTS</p> <p>A. Philosophie</p> <p> 1. Ancienne</p> <p> 2. Logique</p> <p> 3. Morale</p> <p> 4. Métaphysique</p> <p>B. Sciences</p> <p> 1. Physique</p> | <p>2. Mathématiques</p> <p> a. Astronomie</p> <p> b. Mécanique</p> <p> c. Algèbre, arithmétique, géométrie</p> <p> d. Sciences mathématiques appliquées</p> <p>3. Naturelles</p> <p> a. Botanique</p> <p> b. Minéralogie</p> <p> c. Zoologie</p> <p> d. Chimie</p> <p>4. Médecine, chirurgie, pharmacie</p> <p>C. Économie</p> <p>D. Agriculture et agronomie</p> <p>E. Arts libéraux 15-bis</p> <p>F. Arts mécaniques</p> <p>G. Arts spécialisés</p> <p>H. Divers</p> <p>5. BELLES LETTRES</p> <p>A. Dictionnaires</p> <p>B. Grammaire et philologie</p> <p>C. Poésie :</p> <p> 1. Poésie</p> <p> 2. Art dramatique</p> <p> 3. Romans</p> <p> 4. Correspondance</p> <p>D. Orateurs</p> <p>E. Facéties</p> <p>F. Journaux et périodiques</p> <p>G. Almanachs</p> <p>H. Mélanges</p> |
|---|---|

SOURCE : F. Furet et al., *Livre et société dans la France du XVIII^e siècle*, Paris-La Haye, Mouton, 1965, tome I, p. 14-16 ; nous ne reproduisons pas d'importantes notes à propos du travail pratique de classification.

L · I · B · R · A · I · R · I · E

MICHEL FORTIN INC.

CEC

LITTÉRATURE GÉNÉRALE, QUÉBÉCOISE, FRANÇAISE,
LIVRES ET DICTIONNAIRES ESPAGNOLS
REVUES ET JOURNAUX

3714, RUE ST-DENIS, MONTRÉAL, TÉL. : (514) 849-5719

ANNEXE II : classification décimale Dewey (1876)

DIVISIONS. ⁽¹⁾

0		500	Natural Science.
10	BIBLIOGRAPHY.	510	MATHEMATICS.
20	BOOK RARITIES.	520	ASTRONOMY.
30	GENERAL CYCLOPEDIAS.	530	PHYSICS.
40	POLYGRAPHY.	540	CHEMISTRY.
50	GENERAL PERIODICALS.	550	GEOLOGY.
60	GENERAL SOCIETIES.	560	PALEONTOLOGY.
70		570	BIOLOGY.
80		580	BOTANY.
90		590	ZOOLOGY.
100	Philosophy.	600	Useful Arts.
110	METAPHYSICS.	610	MEDICINE.
120		620	ENGINEERING.
130	ANTHROPOLOGY.	630	AGRICULTURE.
140	SCHOOLS OF PSYCHOLOGY.	640	DOMESTIC ECONOMY.
150	MENTAL FACULTIES.	650	COMMUNICATION AND COMMERCE.
160	LOGIC.	660	CHEMICAL TECHNOLOGY.
170	ETHICS.	670	MANUFACTURES.
180	ANCIENT PHILOSOPHIES.	680	MECHANIC TRADES.
190	MODERN PHILOSOPHIES.	690	BUILDING.
200	Theology.	700	Fine Arts.
210	NATURAL THEOLOGY.	710	LANDSCAPE GARDENING.
220	BIBLE.	720	ARCHITECTURE.
230	DOCTRINAL THEOLOGY.	730	SCULPTURE.
240	PRACTICAL AND DEVOTIONAL.	740	DRAWING AND DESIGN.
250	HOMILETICAL AND PASTORAL.	750	PAINTING.
260	INSTITUTIONS AND MISSIONS.	760	ENGRAVING.
270	ECCLESIASTICAL HISTORY.	770	PHOTOGRAPHY.
280	CHRISTIAN SECTS.	780	MUSIC.
290	NON-CHRISTIAN RELIGIONS.	790	AMUSEMENTS.
300	Sociology.	800	Literature.
310	STATISTICS.	810	TREATISES AND COLLECTIONS.
320	POLITICAL SCIENCE.	820	ENGLISH.
330	POLITICAL ECONOMY.	830	GERMAN.
340	LAW.	840	FRENCH.
350	ADMINISTRATION.	850	ITALIAN.
360	ASSOCIATIONS AND INSTITUTIONS.	860	SPANISH.
370	EDUCATION.	870	LATIN.
380	COMMERCE AND COMMUNICATION.	880	GREEK.
390	CUSTOMS AND COSTUMES.	890	OTHER LANGUAGES.
400	Philology.	900	History.
410	COMPARATIVE.	910	GEOGRAPHY AND DESCRIPTION.
420	ENGLISH.	920	BIOGRAPHY.
430	GERMAN.	930	ANCIENT HISTORY.
440	FRENCH.	940	EUROPE.
450	ITALIAN.	950	ASIA.
460	SPANISH.	960	AFRICA.
470	LATIN.	970	NORTH AMERICA.
480	GREEK.	980	SOUTH AMERICA.
490	OTHER LANGUAGES.	990	OCEANICA AND POLAR REGIONS.

¹ Dewey Decimal Classification. Centennial 1876-1976, Facsimile Reprinted, Kingsport, Tenn., Kingsport Press Inc., 1976, 44 p.

ANNEXE III :

Version française des 100 divisions de la classification Dewey de 1876

0		500	SCIENCES NATURELLES
10	Bibliographie	510	Mathématiques
20	Bibliothéconomie	520	Astronomie
30	Encyclopédies générales	530	Physique
40	Polygraphie	540	Chimie
50	Périodiques généraux	550	Géologie
60	Organisations générales	560	Paléontologie
70		570	Biologie
80		580	Botanique
90		590	Zoologie
100	PHILOSOPHIE	600	SCIENCES APPLIQUÉES
110	Métaphysique	610	Médecine
120		620	Génie
130	Anthropologie	630	Agriculture
140	Écoles de psychologie	640	Économie domestique
150	Psychologie	650	Affaires
160	Logique	660	Chimie appliquée
170	Morale	670	Industries
180	Philosophies anciennes	680	Assemblage/ finition
190	Philosophies moderne	690	Construction
200	THÉOLOGIE/Religion	700	ARTS
210	Religion naturelle	710	Aménagement
220	Bible	720	Architecture
230	Théologie dogmatique	730	Sculpture
240	Piété et dévotion	740	Dessin et arts décoratifs
250	Prédication et pastorale	750	Peinture
260	Institutions et missions	760	Gravure
270	Histoire ecclésiastique	770	Photographie
280	Confessions chrétiennes	780	Musique
290	Confessions non chrétiennes	790	Récréation
300	SOCIOLOGIE/Sciences sociales	800	LITTÉRATURE
310	Statistiques	810	Traité et collections
320	Science politique	820	Anglaise
330	Économie politique	830	Allemande
340	Droit	840	Française
350	Administration	850	Italienne
360	Associations et institutions	860	Espagnole
370	Éducation	870	Latine
380	Commerce et communication	880	Grecque
390	Costumes et costumes.	890	Autres littératures
400	PHILOLOGIE/Langage	900	HISTOIRE
410	Comparée	910	Géographie et observations
420	Anglaise	920	Biographie
430	Allemande	930	Histoire de l'Antiquité
440	Française	940	Europe
450	Italienne	950	Asie
460	Espagnole	960	Afrique
470	Latine	970	Amérique du nord
480	Grecque	980	Amérique du sud
490	Autres langues	990	Océanie et régions polaires