

Editorial Éditorial

Sam Popowich

Volume 7, 2021

Special Focus on Refusing Crisis Narratives

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1084790ar>
DOI: <https://doi.org/10.33137/cjalrcbu.v7.37642>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Canadian Association of Professional Academic Librarians / Association
Canadienne des Bibliothécaires en Enseignement Supérieur

ISSN

2369-937X (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

Popowich, S. (2021). Editorial. *Canadian Journal of Academic Librarianship /
Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire*, 7, 1–15.
<https://doi.org/10.33137/cjalrcbu.v7.37642>

© Sam Popowich, 2021



This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

<https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/>

érudit

This article is disseminated and preserved by Érudit.

Érudit is a non-profit inter-university consortium of the Université de Montréal, Université Laval, and the Université du Québec à Montréal. Its mission is to promote and disseminate research.

<https://www.erudit.org/en/>



Editorial

Sam Popowich

University of Alberta

One never needs to refute a martyr.

– Nietzsche

CAPITALISM is a mode of production marked by constant crisis. The holy grail of socio-economic equilibrium (paradoxically combined with perpetual growth) hides the reality of class struggle as competition over production, circulation, exchange, and consumption lead to deepening conflict. Interlocking and ongoing crises tend to mark shifts in global hegemony as well as inflections of the mode of production itself. The transition from British to American global hegemony was accompanied by two world wars and the Great Depression, and it is likely that we are currently witnessing the move away from American hegemony to a new world order. The social crisis of the 1960s, the oil crisis of the early 1970s, and the labour crises of the early 1980s provided a justification for and were integral elements of the move from welfare state capitalism to neoliberalism. These crises are always disruptive and violent; in one of Marx's most striking images, he writes that capital enters the world "dripping from head to foot, from every pore, with blood and dirt" (Marx 1976, 926).

How do real flesh-and-blood people deal with the violent disorder of constant crisis? Ideologically, capital requires narratives to make it possible for people to live in, with, and through crises without challenging the mode of production and its accompanying social order. During the COVID-19 pandemic, we can clearly identify these ideological effects in the inability and even unwillingness of the most neoliberal governments—primarily the conservative national governments of the UK and the US, as well as the conservative provincial governments of Alberta, Manitoba, Ontario, and Saskatchewan—to adequately respond to the public health crisis. Virulent anti-mask and anti-vaccination ideology combines with right-wing conspiracy thinking

to “make sense” of the crisis, laying the groundwork for a renewed “authoritarian liberalism” (Chamayou 2021) in the post-pandemic capitalism to come.

Librarianship, of course, has its own “culture of crisis,” an ideological structure which we can understand as complementary to Fobazi Ettarh’s (2018) vocational awe: keeping library workers committed to performing their own cultural and reproductive function in crisis-ridden capitalist society. Nothing calls those with a vocation to action better than barbarians or philistines at the gates. One of the ‘geek classics’ of librarianship, *A Canticle for Leibowitz*, puts this idea succinctly. In a post-apocalyptic world—a nuclear apocalypse in the book, but it might as well be a climate or pandemic apocalypse—a monastic order has developed to preserve humanity’s stock of knowledge.¹

Dom Paulo felt the blackness beginning to gather. After twelve centuries, a little hope had come into the world— and then came an illiterate prince to ride roughshod over it with a barbarian horde and . . . His fist exploded onto the desktop. “We kept them outside our walls for a thousand years,” he growled, “and we can keep them out for another thousand. This abbey was under siege three times during the Bayring influx, and once again during the Vissarionist schism. We’ll keep the books safe. We’ve kept them that way for quite some time.” (Miller 1986, 176)

The feelings of virtue that accompany the narratives of crisis in libraries—doing more with less, martyrdom, returning to core values, meek resilience—all serve to protect libraries and their cultural, ideological mission from addressing questions of structural inequality, labour, exploitation, and the social reproduction of racial capitalism.

In this issue of the *Canadian Journal of Academic Librarianship*, we asked library workers to consider what refusal of such narratives entails. What kind of crises are we faced with today, what does refusal look like, is refusal even possible? As we noted in the call for papers, “refusal—refusing to serve, refusing to help, refusing to pitch in—goes against the foundational ethos of library work, itself bound up in question of patriarchal capitalism and gender roles. Beyond its role in decolonial struggle, however, refusal has also played a key role in various movements for racial justice, gender justice, economic justice, and ecological justice.” If refusal means refusing to just “go along” with the status quo, what does it mean to refuse to go along with crises that are presented—or misunderstood—as purely natural, unforeseeable, no one’s fault or responsibility?

1. *A Canticle for Leibowitz* was published in 1959, and reflects similar Cold War concerns as Isaac Asimov’s *Foundation*. *Foundation* was first published in book form in 1951, and deals with an organization meant to protect and preserve human knowledge during the “dark ages” between galactic empires.

Cultural theorist and sociologist Stuart Hall often quoted a passage from Gramsci's *Prison Notebooks* in which he described the way crisis gives a historical moment a particular texture or feeling:

A crisis occurs, sometimes lasting for decades. This exceptional duration means that incurable structural contradictions have revealed themselves (reached maturity) and that, despite this, the political forces which are struggling to conserve and defend the existing structure itself are making efforts to cure them within certain limits, and to overcome them. These incessant and persistent efforts (since no social formation will ever admit that it has been superseded) form the terrain of the "conjunctural", and it is upon this terrain that the forces of opposition organise. (Gramsci 1971, 178; see Hall 1988, 42)

Crisis is, then, the pain of an old social formation ending and a new one coming into being: and that moment is precisely the moment of organization, refusal, and resistance.

However, crisis is never singular. The propensity of capitalism to interlocking, overlapping, and reinforcing crises means that *someone* is always in crisis: the oppressed, the marginalized, the excluded. But the response is never to treat the overall culture of crisis holistically, rather it is to attempt to cure each individual crisis, to the extent that dealing with colonial wars, pandemic, economic collapse, climate catastrophe, racism, sexism, ableism, and gender- and sex-based violence often feels like trying to fill all the holes in a leaky dike, like the boy in the Dutch folktale. Librarianship's culture of crisis takes a certain relish in performing this role, taking on so much of the labour of social service provision that governments, in their pursuit of austerity, are no longer willing to pay for and support. Recently, library workers have begun to resist the idea that libraries should take the place of every social service cut by neoliberal austerity, but library leadership continues to accept the hegemonic narratives of crisis and vocation.

Looking exclusively at the last twenty years, from the attacks on New York in September 2001 to the ignominious US/UK withdrawal from Afghanistan in August 2021, we have witnessed global financial crisis, housing crisis, refugee crisis, pandemic crisis, algorithmic and AI crisis, infrastructure and supply-chain crisis, climate crisis, and the list goes on. Gramsci's perception that "the political forces which are struggling to conserve and defend the existing structure"—settler colonialism, fossil economics, racial capitalism, and the rest—"are making efforts to cure them within certain limits" indicates the role played by crisis narratives in this context: to keep the system going, to reinforce ideological and cultural norms and norms of behaviour, to keep and strengthen faith and trust in the system as a whole. Library workers' acceptance of crisis narratives can be understood then as simply one form of their acceptance of neoliberal narratives in general: private property,

contract, efficiency, customer service, commodity exchange. The widespread staff layoffs in public libraries across North America in the early days of the pandemic—even as libraries remained open—indicate the depth of acceptance of crisis narratives and narratives of the appropriate responses to them (Peet 2020; Phillips 2021; Peet 2021).

Just as crises overlap and interlock within a broader context of racial capitalism, so the narratives of crisis this special issue seeks to challenge can be subsumed under an overarching ideological framework, that of liberalism. A word of explanation as to what is meant by “liberalism” is therefore in order. In Hall’s 1986 paper, “Variants of Liberalism,” he acknowledges that any understanding of an ideology must take account of the fact that it must both change over time in order to respond to changing social, economic, and political conditions and retain a core set of values, principles, and orientations in order to remain coherent through such changes. It is necessary, then, to be historically specific: arising in the 17th century in response to the scientific and economic changes of developing capitalism, liberalism adopted a fundamentally *individualistic* social and political ontology. The individuals of this social theory were stripped of all relationality, all solidarity, all social connections, and were understood to be—in their “natural” state—completely free, self-directed, and fundamentally independent. As a result,

Individuals were said to be “naturally” driven by the search for security, power and self-interest. Man was competitive and aggrandizing “by nature”. It was part of human nature to barter and truck, to compete, accumulate property unceasingly, to maximize one’s advantages and struggle to rise in society. The state was essentially a set of external constraints on individual freedom, necessary for an ordered social existence, but arising outside of and artificially imposed on individuals. (Hall 2021, 230)

Today’s narratives of crisis are deeply marked by this orientation. Climate crisis is a matter of individual consumer choices, individual carbon footprints, denying any role played by vast multinational corporations in the spoliation of the planet. Countries which reject liberal individualism—China, Vietnam—have tended to respond better than liberal democracies to the COVID crisis. The narrative of individual freedom informs resistance to even the most trivial of mitigating behaviours, like mask wearing, among those who have fallen for the individualistic myth of liberalism. In libraries, intellectual freedom is presumed to be a matter of individual direction and self-improvement; the serials crisis is often limited by individual publication choices and copyright retention. Liberalism might best be understood as the fundamental creed or faith of the profession, the holy spirit that fills us with vocational awe. What does it mean to refuse this faith, this spirit, this vocation?

The five articles collected here each seek in their own way to explore these questions. Taken together, they illustrate a dialectic of “yes” and “no,” asymptotically exploring the limits and potentials available to both acceptance and refusal.

In “Resisting Crisis Surveillance Capitalism in Academic Libraries,” Callan Bignoli, Sam Buechler, Deborah Yun Caldwell, and Kelly McElroy look specifically at how libraries in higher education support and maintain surveillance capitalism. The authors situate surveillance capitalism at the intersection of data collection, marginalized populations, and “a persistent and performative state of emergency” and argue that crisis provides an opportunity for increased datafication and surveillance in the academy under the guise of improving student experience and success. The ubiquitous and obscured nature of surveillance leads the authors to suggest tactics for reclaiming agency and promoting solidarity within academic libraries, grass-roots tactics such as gossip and rumour and exaggerated compliance which may lead to larger-scale strategies and acts of widespread resistance.

Natalie K. Meyers, Mikala Narlock, and Kim Stathers’ “A Genealogy of Refusal: Walking Away from Crisis and Scarcity Narratives,” explores, through the medium of a multimedia digital scholarship project built on Scalar,² the vexed question of why librarians can’t say “no.” By examining popular cultural representations of library work as well as library scholarship, the authors construct a genealogy of refusal in order to develop strategies for librarians to say no, with a view to “reclaim[ing] ‘yes’ in a way that works for us.”

In “Articulating Our Very Unfreedom: The Impossibility of Refusal in the Contemporary Academy,” Lydia Zvyagintseva draws on Fred Moten and Stefano Harney’s *The Undercommons* (2013) and takes as her starting point the provocative position that refusal in librarianship is impossible, due to the limiting constraints of capitalist economic requirements and liberal philosophy. The rejection of liberalism, Zvyagintseva argues, would require both a fundamental redefinition of librarianship and a rejection of capitalism itself; anything less would be too easily recuperated by the status quo.

By contrast, John Burgess argues in “Towards an Ethics of Unity: An Ecological Approach to Overcoming Dispossession in Academic Libraries” that “the first step to rejecting crisis narratives is recognizing that an act of refusal of those narratives is possible.” Burgess explores the philosophy of refusal and renewal through the lens of climate change, land dispossession, and extractive capitalism. Like Bignoli, Buechler, Caldwell, and McElroy, Burgess concludes that grass-roots tactics are the way through and beyond the current culture of crisis. “Coalitions of practitioners,”

2. Scalar is an open-source publishing platform for born-digital scholarship produced by the Alliance for Networking Visual Culture.

Burgess writes, must “work together to reconsider the purpose of academic librarianship... in service to the unending need for harmony and intergenerational justice.” Burgess’ references to anarchism tie in with other horizontal expressions of solidarity and collective power that run throughout this special issue.

Finally, Camille Marcos Noûs adopts a radical form of refusal drawing on Walter Rodney’s “guerilla intellectual” in “Message from the Grassroots: Scholarly Communication, Crisis, and Contradictions.” They analyze the serials crisis from a materialist perspective, tracing the routes of value extraction and privatization, and offer a “protagonistic” perspective on librarianship that, like most of the other articles, offers a way forward. This way forward, however, must not only fully understand the political economy of librarianship, but also reject the privilege and prestige that come with the territory.

Throughout this special issue, the productive contradictions of this dialectical approach to refusal and crisis narratives, and in particular the focus on grassroots, horizontal, anti-hierarchical networks of resistance, support the notion that the library is not a substance with some kind of essence. We are led to see it this way through the institutions of power and ideology that surround it such as organizational hierarchies, professional associations, accreditation and library education, even critical LIS scholarship and the prestige associated with it. However, it must be remembered that these things are not librarianship; librarianship is really the collective expression of negotiations, acceptances, and refusals of all of the people working within it. To paraphrase Judith Butler apropos of gender, we might say that there is no library identity behind the expressions of “librarianship;” identity is performatively constituted by the very expressions—including crisis narratives and their rejection—that are said to be its results (see Butler 2006, 34).

The articles assembled in this special issue construe refusal not as simply saying “no,” but as exploring the conditions by which saying “yes” or “no” become possible. These conditions are sharpened in moments of crisis, but they are always with us, and must be collectively negotiated in order to achieve, in Nietzsche’s formulation, a “formula for our happiness: a Yes, a No, a straight line, a goal” (Nietzsche 1976, 570).

ABOUT THE AUTHOR

Sam Popowich @redlibrarian is Discovery and Web Services Librarian at the University of Alberta. He is currently a PhD student in political science at University of Birmingham, and is the author of *Confronting the Democratic Discourse of Librarianship: A Marxist Approach* (Library Juice Press, 2019).

REFERENCES

Butler, Judith. 2006. *Gender Trouble*. Abingdon: Routledge.

Chamayou, Grégoire. 2021. *The Ungovernable Society: A Genealogy of Authoritarian Liberalism*. Cambridge: Polity Press.

- Ettarh, Fobazi. 2018. "Vocational Awe and Librarianship: The Lies we Tell Ourselves." *In the Library with the Lead Pipe* January 10, 2018. <https://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2018/vocational-awe/>
- Gramsci, Antonio. 1972. *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence & Wishart.
- Hall, Stuart. 2021. "Variants of Liberalism." In *Selected Writings on Marxism*, edited by Gregor McLennan, 227-246. Durham, NC: Duke University Press.
- . 1988. "The Great Moving Right Show." In *The Hard Road to Renewal: Thatcherism and the Crisis of the Left*, 39-56. New York: Verso.
- Marx, Karl. 1976. *Capital: A Critique of Political Economy, Volume 1*. London: Penguin Books.
- Miller, Jr., Walter M. 1986. *A Canticle for Leibowitz*. New York: Harper & Row.
- Nietzsche, Friedrich. 1976. "The Antichrist." In *The Portable Nietzsche*, edited by Walter Kaufmann, 565-656. London: Penguin Books.
- Phillips, Abigail. L. 2021. "We Call to #ProtectLibraryWorkers: A Rallying Cry for Library Workers during the COVID-19 Pandemic." *Library Quarterly* 91, no. 3: 250-253. <https://doi.org/10.1086/714323>
- Peet, Lisa. 2021. "Pandemic-Caused Austerity Drives Widespread Furloughs, Layoffs of Library Workers." *Library Journal*. Last modified May 21, 2021. www.libraryjournal.com/?detailStory=Pandemic-Caused-Austerity-Drives-Widespread-Furloughs-Layoffs-of-Library-Workers
- . 2020. "Library COVID-19 Solidarity Network Advocates for Closing Libraries." *Library Journal*. Last modified March 18, 2020. www.libraryjournal.com/?detailStory=library-covid-19-solidarity-network-advocates-for-closing-libraries

Éditorial

Sam Popowich

University of Alberta

« On n'a jamais besoin de réfuter un martyr. »

– Nietzsche

LE capitalisme est un mode de production marqué par des crises perpétuelles. Le saint Graal de l'équilibre socio-économique (paradoxalement jumelé à une croissance constante) cache la réalité de la lutte des classes, car la concurrence sur la production, la circulation, l'échange et la consommation conduit à l'aggravation des conflits. Des crises qui se chevauchent et se poursuivent tendent à marquer des changements dans l'hégémonie mondiale ainsi que des inflexions du mode de production lui-même. La transition de l'hégémonie mondiale britannique à l'américaine s'est accompagnée de deux guerres mondiales et de la Grande Dépression, et il est probable que nous assistons actuellement au passage de l'hégémonie américaine à un nouvel ordre mondial. La crise sociale des années 1960, la crise pétrolière du début des années 1970 et les crises du travail du début des années 1980 ont justifié et fait partie intégrante du passage du capitalisme d'État-providence au néolibéralisme. Ces crises sont toujours perturbatrices et violentes ; dans l'une des images les plus frappantes de Marx, il écrit que le capital entre dans le monde « dégoulinant de sang et de saleté par tous ses pores, de la tête aux pieds » (Marx 1976, 926).

Comment les personnes faites de chair et d'os font-elles face au désordre violent des crises perpétuelles ? Idéologiquement, le capital a besoin de récits pour permettre aux gens de vivre dans, avec et à travers les crises sans remettre en cause le mode de production et l'ordre social qui l'accompagne. Lors de la pandémie de COVID-19, nous pouvons clairement identifier ces effets idéologiques dans l'incapacité et même le refus des gouvernements les plus néolibéraux—principalement les gouvernements nationaux conservateurs du Royaume-Uni et des États-Unis, ainsi que les gouvernements provinciaux conservateurs de l'Alberta, du Manitoba, de l'Ontario et de la Saskatchewan—de répondre adéquatement à la crise de santé publique. L'idéologie virulente anti-masque et anti-vaccination se combine avec la pensée conspirationniste de droite pour « donner un sens » à la crise, jetant les bases

d'un « libéralisme autoritaire » renouvelé (Chamayou 2021) dans le capitalisme post-pandémique à venir.

La bibliothéconomie, bien sûr, a sa propre « culture de crise », une structure idéologique que nous pouvons comprendre comme complémentaire à la révérence vocationnelle (« vocational awe ») de Fobazi Ettarh (2018) : maintenir le dévouement des bibliothécaires engagé.e.s à leur propre fonction culturelle et reproductive dans une société capitaliste criblée de crises. Rien ne mobilise à l'action mieux que ceux et celles imbu.e.s d'une vocation que les barbares ou les philistins aux portes. L'un des « classiques geek » de la bibliothéconomie, *Un cantique pour Leibowitz*, relate cette idée de manière succincte. Dans un monde post-apocalyptique —une apocalypse nucléaire dans le livre, mais cela pourrait aussi bien être une apocalypse climatique ou pandémie — un ordre monastique s'est développé pour préserver le stock de connaissances de l'humanité.³

Dom Paulo sentit l'approche des ténèbres. Après douze siècles, un peu d'espoir avait brillé sur ce monde, puis un prince illettré était venu pour le fouler aux pieds avec sa horde de barbares et... Son poing s'abattit sur son bureau. « Nous les avons contenus hors de ces murs pendant mille ans, gronda-t-il, et nous pouvons le faire mille ans encore. Pendant l'invasion de Bayring, cette abbaye a soutenu trois sièges, et un autre encore pendant le schisme vissarioniste. Nous sauverons les livres ; comme nous avons l'habitude de le faire depuis des siècles. » (Miller 1986, 176)

Les sentiments vertueux qui accompagnent les récits de crise dans les bibliothèques —faire plus avec moins, le martyre, le retour aux valeurs fondamentales, la résilience docile — servent tous à protéger les bibliothèques et leur mission culturelle et idéologique contre les questions d'inégalité structurelle, de travail, d'exploitation et de reproduction sociale du capitalisme racial.

Dans ce numéro de la *Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire*, nous avons demandé aux travailleuses et travailleurs de bibliothèque de réfléchir à ce qu'implique le refus de tels récits. À quel genre de crises sommes-nous confronté.e.s aujourd'hui, à quoi ressemble le refus, le refus est-il même possible ? Comme nous l'avons noté dans l'appel à communications, « le refus —refuser de servir, refuser d'aider, refuser d'intervenir— va à l'encontre de l'éthique fondamentale du travail de bibliothèque, elle-même liée au capitalisme patriarcal et aux rôles de genre. Au-delà de son rôle dans la lutte décoloniale, le refus a également joué un rôle clé dans divers mouvements pour la justice raciale, la justice de genre, la justice économique et la justice écologique. » Si refuser signifie refuser de « se plier » au statu quo, qu'est-ce que cela signifie de refuser d'accepter les crises qui sont présentés —ou mécompris

1. *Un cantique pour Leibowitz*, publié en 1959, reflète les préoccupations similaires concernant la guerre froide que celles de *Fondation*, d'Isaac Asimov. *Fondation* a été publié pour la première fois sous forme de roman en 1951, et traite d'une organisation destinée à protéger et à préserver le savoir humain pendant les « âges des ténèbres » entre les empires galactiques.

— comme des phénomènes purement naturels, imprévisibles, imputables à aucune personne ou institution ?

Le théoricien et sociologue de la culture Stuart Hall a souvent cité un passage de *Prison Notebooks* (Lettres de prison) de Gramsci dans lequel il décrit comment les crises donnent au moment historique une texture ou un sentiment particulier :

Une crise survient, durant parfois des décennies. Cette durée exceptionnelle signifie que des contradictions structurelles incurables se sont révélées (arrivées à maturité) et que, malgré cela, les forces politiques qui luttent pour conserver et défendre la structure existante elle-même s'efforcent de les guérir dans une certaine limite, et de les surmonter. Ces efforts incessants et persistants (puisque aucune formation sociale n'admettra jamais qu'elle a été remplacée) forment le terrain de ce qui est « conjoncturel », et c'est sur ce terrain que les forces d'opposition se mobilisent. (Gramsci 1971, 178 ; voir Hall 1988, 42)

La crise est donc la douleur de la fin d'une ancienne formation sociale et de la naissance d'une nouvelle : et ce moment est précisément le moment de la mobilisation, du refus et de la résistance.

Cependant, la crise n'est jamais unique. La propension du capitalisme à chevaucher et à renforcer les crises signifie qu'il y aura toujours des personnes en crise : les opprimé.e.s, les marginalisé.e.s, les exclu.e.s. Mais la réponse n'est jamais de traiter la culture globale de la crise de manière holistique, mais plutôt de tenter de guérir chaque crise individuelle, dans la mesure où contrer les guerres coloniales, la pandémie, l'effondrement économique, la catastrophe climatique, le racisme, le sexisme, le capacitisme et la violence basée sur le genre et le sexe ressemble souvent à essayer de combler tous les trous dans une digue qui fuit, comme le garçon dans le conte traditionnel néerlandais. La culture de crise de la bibliothéconomie prend un certain plaisir à jouer ce rôle, assumant tant de travail de prestation de services sociaux que les gouvernements, dans leur quête d'austérité, ne sont plus disposés à payer et à soutenir. Récemment, les travailleuses et travailleurs des bibliothèques ont commencé à résister à l'idée que les bibliothèques devraient prendre la place de tous les services sociaux coupés par l'austérité néolibérale, mais les dirigeant.e.s des bibliothèques continuent d'avaliser les récits hégémoniques de crise et de vocation.

En passant en revue exclusivement les vingt dernières années, des attaques contre New York en septembre 2001 au retrait ignominieux des États-Unis et du Royaume-Uni d'Afghanistan en août 2021, nous avons assisté à une crise financière mondiale, une crise du logement, une crise des réfugié.e.s, une crise pandémique, une crise algorithmique et de l'IA, une crise des infrastructures et de la chaîne d'approvisionnement, une crise climatique, et la liste se poursuit. La perception de Gramsci que « les forces politiques qui luttent pour conserver et défendre la structure existante »—le colonialisme, l'économie fossile, le capitalisme racial et le reste—

« font des efforts pour les guérir à l'intérieur de certaines limites » indique le rôle joué par les récits de crise dans ce contexte: maintenir le système en marche, renforcer les normes idéologiques et culturelles et les normes de comportement, garder et renforcer la foi et la confiance dans le système dans son ensemble. L'acceptation des récits de crise par les bibliothécaires peut alors être comprise comme une simple forme de l'acceptation plus générale des récits néolibéraux : la propriété privée, le contrat, l'efficacité, le service à la clientèle, l'échange de marchandises. Les mises à pied généralisées du personnel dans les bibliothèques publiques en Amérique du Nord au début de la pandémie—même si les bibliothèques sont restées ouvertes—indiquent la profondeur de l'acceptation des récits de crise et des récits des réponses appropriées à ceux-ci (Peet 2020 ; Phillips 2021 ; Peet 2021).

Tout comme les crises se chevauchent et s'imbriquent dans un contexte plus large du capitalisme racial, les récits de crise que ce numéro spécial cherche à contester peuvent être regroupés dans un cadre idéologique global, celui du libéralisme. Il s'impose donc un mot d'explication sur ce que l'on entend par « libéralisme ». Dans son article de 1986, « Variants of Liberalism », Hall reconnaît que toute compréhension d'une idéologie doit tenir compte du fait que celle-ci doit à la fois changer au fil du temps afin de répondre à l'évolution des conditions sociales, économiques et politiques et conserver un ensemble de valeurs, de principes et d'orientations de base afin de rester cohérent au fil des dits changements. Il faut donc être historiquement précis : né au 17^e siècle en réponse aux changements scientifiques et économiques du capitalisme en développement, le libéralisme a adopté une ontologie sociale et politique *individualiste*. Les individus de cette théorie sociale étaient dépouillés de toute relationalité, de toute solidarité, de tout lien social, et étaient compris comme étant —dans leur état « naturel » — complètement libres, autonomes et fondamentalement indépendants. En conséquence,

les individus étaient décrits comme étant « naturellement » animés par la recherche de la sécurité, du pouvoir et de l'intérêt personnel. L'homme était « naturellement » compétitif et agrandissant « de nature ». Cela faisait partie de la nature humaine d'investir dans l'échange et le troc, de concurrencer, d'accumuler sans cesse des biens, de maximiser ses avantages et de lutter pour grimper les rangs sociaux. L'État était essentiellement un ensemble de contraintes extérieures à la liberté individuelle, nécessaires à une existence sociale ordonnée, mais survenant de manière externe à et imposé artificiellement aux individus. (Hall 2021, 230)

Les récits de crise contemporains sont profondément marqués par cette orientation. La crise climatique est une question de choix individuels des consommateurs, d'empreintes carbone individuelles, niant tout rôle joué par de vastes multinationales dans la spoliation de la planète. Les pays qui rejettent l'individualisme libéral— la Chine, le Vietnam—ont eu tendance à mieux répondre que les démocraties libérales

à la crise de COVID. Le récit de la liberté individuelle informe la résistance aux comportements atténuants les plus triviaux, tel le port du masque, chez ceux qui sont tombé.e.s dans le mythe individualiste du libéralisme. Dans les bibliothèques, la liberté intellectuelle est présumée être une question de direction individuelle et de développement personnelle ; la crise des périodiques est souvent limitée par les choix de publication individuels et la conservation du droit d'auteur. Le libéralisme peut être mieux compris comme le credo ou la foi fondamentale de la profession, l'esprit saint qui nous remplit de révérence vocationnelle. Que signifie refuser cette foi, cet esprit, cette vocation ?

Les cinq articles rassemblés ici cherchent chacun à leur manière à explorer ces questions. Pris ensemble, ils illustrent une dialectique du « oui » et du « non », explorant asymptotiquement les limites et les potentiels disponibles dans l'acceptation et dans le refus.

Dans « Resisting Crisis Surveillance Capitalism in Academic Libraries » (Résister au capitalisme de surveillance de crise dans les bibliothèques universitaires), Callan Bignoli, Sam Buechler, Deborah Yun Caldwell et Kelly McElroy analysent spécifiquement comment les bibliothèques de l'enseignement supérieur soutiennent et maintiennent le capitalisme de surveillance. Les auteur.e.s situent le capitalisme de surveillance à l'intersection de la collecte de données, des populations marginalisées et « d'un état d'urgence persistant et performatif » et soutiennent que la crise offre une opportunité d'augmentation de la « donnéeification » et de la surveillance à l'université sous couvert d'améliorer l'expérience et la réussite des étudiant.e.s. La nature omniprésente et obscurcie de la surveillance conduit les auteur.e.s à suggérer des tactiques pour récupérer l'agentivité et promouvoir la solidarité au sein des bibliothèques universitaires, partant de tactiques de base telles que les ragots et les rumeurs et une conformité exagérée jusqu'à l'adoption de stratégies à plus grande échelle et à des actes de résistance généralisée.

Dans « A Genealogy of Refusal: Walking Away from Crisis and Scarcity Narratives » (Une généalogie du refus : abandonner les récits de crise et de rareté), Natalie K. Meyers, Mikala Narlock et Kim Stathers, explorent, à travers un projet de recherche numérique multimédia développé sur Scalar,⁴ la question épineuse de savoir pourquoi les bibliothécaires ne peuvent dire « non ». En analysant les représentations culturelles populaires du travail de bibliothèque ainsi que la recherche scientifique sur les bibliothèques, les auteures construisent une généalogie du refus afin de développer des stratégies pour que les bibliothécaires disent non, en vue de « reprendre le 'oui' d'une manière qui nous convienne ».

2. Scalar est une plateforme de publication libre pour les recherches scientifiques numériques à l'origine produite par la Alliance for Networking Visual Culture.

Dans « *Articulating Our Very Unfreedom: The Impossibility of Refusal in the Contemporary Academy* » (Exposer le coeur de notre non-liberté : de l'impossibilité du refus dans le monde universitaire contemporain), Lydia Zvyagintseva s'appuie sur *The Undercommons* de Fred Moten et Stefano Harney (2013) et prend comme point de départ la position provocatrice selon laquelle le refus en bibliothéconomie est impossible, en raison des contraintes limitatives des exigences économiques capitalistes et de la philosophie libérale. Le rejet du libéralisme, soutient Zvyagintseva, nécessiterait à la fois une redéfinition fondamentale de la bibliothéconomie ainsi qu'un rejet du capitalisme lui-même ; rien de moins serait trop facilement récupéré par le statu quo.

En revanche, John Burgess soutient dans « *Towards an Ethics of Unity: An Ecological Approach to Overcoming Dispossession in Academic Libraries* » (Vers une éthique de l'unité : une approche écologique pour surmonter la dépossession dans les bibliothèques universitaires) que « la première étape dans le refus des récits de crise est la reconnaissance qu'un tel acte de refus de ces récits est même possible ». Burgess explore la philosophie du refus et du renouvellement à travers le prisme du changement climatique, de la dépossession des terres et du capitalisme extractif. Comme Bignoli, Buechler, Caldwell et McElroy, Burgess conclut que les tactiques de base sont la voie à travers et au-delà de la culture actuelle de crise. Burgess continue : « Les coalitions de praticien.ne.s [doivent] travailler ensemble pour reconsidérer le but de la bibliothéconomie universitaire.. au service du besoin perpétuel d'harmonie et de justice intergénérationnelle. » Les références de Burgess à l'anarchisme rejoignent d'autres expressions horizontales de solidarité et de pouvoir collectif qui traversent ce numéro spécial.

Enfin, Camille Marcos Noûs adopte une forme radicale de refus s'inspirant de la « guérillero intellectuel » de Walter Rodney dans « *Message from the Grassroots: Scholarly Communication, Crisis, and Contradictions* » (Message de la base : communication scientifique, crise et contradictions). Iel analyse la crise des périodiques d'un point de vue matérialiste, traçant les voies de l'extraction de valeur et de la privatisation, et offre une perspective « protagoniste » de la bibliothéconomie qui, comme la plupart des autres articles, offre une voie à suivre. Cette voie à suivre, cependant, doit non seulement bien comprendre l'économie politique de la bibliothéconomie, mais aussi rejeter les privilèges et le prestige qui accompagnent le métier.

Tout au long de ce numéro spécial, les contradictions fécondes de cette approche dialectique au refus et récits de crise, et en particulier l'accent mis sur les réseaux de résistance de base, horizontaux et anti-hiérarchiques, soutiennent l'idée que la bibliothèque n'est pas une substance avec une sorte d'essence. Nous sommes

amené.e.s à l'appréhender ainsi à travers les institutions de pouvoir et d'idéologie qui l'entourent telles que les hiérarchies organisationnelles, les associations professionnelles, l'accréditation et la formation bibliothécaire, même la recherche critique en bibliothéconomie et le prestige qui y est associé. Cependant, il faut se rappeler que ces éléments ne sont pas la bibliothéconomie ; la bibliothéconomie est vraiment l'expression collective des négociations, des acceptations et des refus de toutes les personnes qui travaillent en son sein. Pour paraphraser Judith Butler à propos du genre, nous pourrions dire qu'il n'y a pas d'identité de bibliothèque derrière les expressions de « bibliothéconomie » ; l'identité est constituée de manière performative par les expressions mêmes—y compris les récits de crise et leur rejet—qu'on nomme comme résultant (voir Butler 2006, 34).

Les articles réunis dans ce numéro spécial interprètent le refus non pas comme un simple « non », mais comme une exploration des conditions par lesquelles dire « oui » ou « non » deviennent possibles. Ces conditions sont aiguisées dans les moments de crise, mais elles sont toujours avec nous, et doivent être négociées collectivement pour atteindre, selon l'énoncé de Nietzsche, une « formule de notre bonheur : un oui, un non, une ligne droite, un but » (Nietzsche 1976, 570).

ABOUT THE AUTHOR

Sam Popowich @redlibrarian is Discovery and Web Services Librarian at the University of Alberta. He is currently a PhD student in political science at University of Birmingham, and is the author of *Confronting the Democratic Discourse of Librarianship: A Marxist Approach* (Library Juice Press, 2019).

REFERENCES

- Butler, Judith. 2006. *Gender Trouble*. Abingdon: Routledge.
- Chamayou, Grégoire. 2021. *The Ungovernable Society: A Genealogy of Authoritarian Liberalism*. Cambridge: Polity Press.
- Ettarh, Fobazi. 2018. "Vocational Awe and Librarianship: The Lies we Tell Ourselves." *In the Library with the Lead Pipe* January 10, 2018. <https://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2018/vocational-awe/>
- Gramsci, Antonio. 1972. *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence & Wishart.
- Hall, Stuart. 2021. "Variants of Liberalism." In *Selected Writings on Marxism*, edited by Gregor McLennan, 227-246. Durham, NC: Duke University Press.
- . 1988. "The Great Moving Right Show." In *The Hard Road to Renewal: Thatcherism and the Crisis of the Left*, 39-56. New York: Verso.
- Marx, Karl. 1976. *Capital: A Critique of Political Economy, Volume 1*. London: Penguin Books.
- Miller, Jr., Walter M. 1986. *A Canticle for Leibowitz*. New York: Harper & Row.
- Nietzsche, Friedrich. 1976. "The Antichrist." In *The Portable Nietzsche*, edited by Walter Kaufmann, 565-656. London: Penguin Books.
- Phillips, Abigail. L. 2021. "We Call to #ProtectLibraryWorkers: A Rallying Cry for Library Workers during the COVID-19 Pandemic." *Library Quarterly* 91, no. 3: 250-253. <https://doi.org/10.1086/714323>

- Peet, Lisa. 2021. "Pandemic-Caused Austerity Drives Widespread Furloughs, Layoffs of Library Workers." *Library Journal*. Last modified May 21, 2021. www.libraryjournal.com/?detailStory=Pandemic-Caused-Austerity-Drives-Widespread-Furloughs-Layoffs-of-Library-Workers
- . 2020. "Library COVID-19 Solidarity Network Advocates for Closing Libraries." *Library Journal*. Last modified March 18, 2020. www.libraryjournal.com/?detailStory=library-covid-19-solidarity-network-advocates-for-closing-libraries