

Chapitre 10

Les forums électroniques : délibératifs et démocratiques?

par Michaël Dumoulin

L'expression de *forum de discussion électronique* suppose un rassemblement d'individus dans un endroit virtuel où des discussions ont lieu reproduisant ainsi électroniquement les relations sociales quotidiennes qui surviennent dans les endroits publics, par exemple, dans les cafés. Ce sont des réseaux de conférences qui permettent aux citoyens de lire les discussions inscrites au forum de son choix et d'y participer pour débattre, échanger, discuter avec les autres participants. Les forums ont émergé dans les années 70 (Usenet) et les logiciels n'ont cessé de s'améliorer afin de contenir les fortes hausses de participation de telle sorte qu'en 1995, 180 000 individus participaient à des forums pour un total d'un million de messages inscrits quotidiennement aux États-Unis¹⁴⁴.

Récemment, Anthony G. Wilhelm (2000) a analysé les discussions des forums électroniques mis en place lors de l'élection présidentielle de 1996 aux États-Unis. L'auteur conclut que la grande majorité de ces forums correspondaient davantage à un espace de communication où les participants apportaient leurs

¹⁴⁴ Richard Davis, *The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System*, New York et Londres, Oxford University Press, 1999, p. 150.

opinions personnelles, sans pour autant rechercher celles des autres, réduisant ainsi la possibilité d'un réel dialogue entre les participants: "The data support the conception of online political forums as facilitating self-expression and monologue, without in large measure the listening, responsiveness, and dialogue that would promote communicative action¹⁴⁵". Les forums ne suscitaient pas, du moins rarement, d'après Wilhelm, de dialogue, c'est-à-dire un échange où chaque participant ressent une responsabilité envers les autres participants de répondre ou de justifier ses arguments. Wilhelm remarque également qu'une forte majorité des messages étaient considérés comme idéologiquement homogènes renforçant l'idée que les forums n'apportent pas une délibération intense entre des participants d'opinions différentes, mais constituent plutôt un renforcement des points de vue des participants.

Dans le même ordre d'idée, Richard Davis (1999) soutient, à partir d'une analyse de trois forums de discussions électroniques américains en 1997, que les forums constituent des lieux de discussion où les participants *renforcent* leurs opinions en joignant des forums où ils retrouveront des messages qui appuient leurs points de vue¹⁴⁶. De plus, selon Davis, les participants ne sont pas représentatifs de l'électorat et les irritants, c'est-à-dire les attaques diffamatoires et les commentaires injurieux, sont fréquents. La présence d'irritants a également été signalée lors des premières expériences publiques de forums de discussions par William H. Dutton (1996) dans son étude sur le *Public Electronic Network* de Santa Monica mis en place en 1989¹⁴⁷. Lee Sproull et Samer Faraj

¹⁴⁵ Anthony G. Wilhelm, *Democracy in the Digital Age*, New York, Routledge, 2000, p. 98.

¹⁴⁶ R. Davis, *op. cit.*, p. 162.

¹⁴⁷ William H. Dutton, "Network rules of order: regulating speech in public electronic fora", *Media, Culture & Society*, vol. 18, n 2, avril 1996, p. 269-290.

(1995) font le même constat lors d'une analyse de contenu de six forums de discussions incluant des thèmes variés¹⁴⁸. La présence d'irritants a comme effet pervers, selon ces auteurs, d'entraîner un retrait considérable des participants, parfois même des personnages clés, qui ne voient plus l'intérêt de participer à ces forums parce que le contenu est désobligeant et injurieux. Ces études recommandent qu'une réglementation *efficace* soit mise en place afin que les forums puissent être un outil de communication démocratique fonctionnel. W. H. Dutton écrit à ce sujet: "The regulation of speech in public electronic fora is critical to their effective use as a vehicle of enhancing democratic communication¹⁴⁹." La présence d'irritants, l'absence d'un véritable dialogue et l'homogénéité des messages inscrits dans les forums semblent menacer la capacité des forums électroniques à devenir des outils de délibération et à s'insérer dans un projet de communication démocratique entre les divers groupes et individus des sociétés pluralistes contemporaines. Bref, les récentes études du contenu des forums électroniques atténuent l'optimisme engendré au départ par cette innovation technologique et mettent l'accent sur l'importance d'une réglementation efficace pour contrôler le contenu.

La présente étude analyse le contenu de trois forums de discussions électroniques, deux traitant de thèmes reliés à la politique canadienne et québécoise, et un autre d'intérêt social portant sur les droits reliés à l'orientation sexuelle. Ces trois forums ont été retenus parce qu'ils contenaient un fort niveau d'activité et touchaient des sujets d'actualité faisant l'objet de débats publics. L'objectif poursuivi est double. D'un côté, voir jusqu'à quel degré le contenu des forums est délibératif et de l'autre évaluer dans

¹⁴⁸ Lee Sproull et Samer Faraj, "Atheism, Sex, and Databases : The Net as a Social Technology", dans Brian Kahin et James Keller (eds.), *Public Access to the Internet*, Cambridge, The MIT Press, 1995, p. 62-81.

¹⁴⁹ W. H. Dutton, *op. cit.*, p. 287.

quelle mesure ces forums s'inscrivent dans un projet de communication démocratique.

Certes, ce petit échantillon limite la portée des conclusions qui peuvent en être tirées. Il est en effet difficile de savoir si les discussions analysées ici sont un exemple typique des discussions ayant lieu sur les forums électroniques. Cela constitue néanmoins une première tentative de tester la plausibilité des hypothèses reliées au potentiel délibératif et démocratique des forums électroniques dans le cadre de l'actualité canadienne et québécoise.

L'interaction, la délibération et la démocratisation de la communication

La délibération implique une réflexion et une constante remise en question d'opinions personnelles confrontées à d'autres arguments. J. S. Fishkin indique que la communication, pour être délibérative, doit être interactive de sorte que chaque interlocuteur soit confronté aux arguments des autres : "When arguments offered by some participants go unanswered by others, when information that would be required to understand the force of a claim is absent, or when some citizens are unwilling or unable to weigh some of the arguments in the debate, then the process is *less deliberative* because it is incomplete. [...] A major part of the problem of democratic reform is how to promote mass deliberation - how to bring the people into the process under conditions where they can be engaged to think seriously and fully about public issues¹⁵⁰."

L'interaction est donc une condition nécessaire à une communication délibérative, mais elle n'est pas suffisante. Par exemple, au Canada, le forum politique par excellence, la Chambre des communes, est une instance de nature *concurrentielle* où il y a

¹⁵⁰ James S. Fishkin, *The Voice of the People : Public Opinion and Democracy*, New Haven et London, Yale University Press, 1995, p. 41. Les italiques sont de l'auteur.

une période de questions et des débats afin que le gouvernement rende des comptes aux représentants de la population. Malgré l'interactivité entre le gouvernement et l'opposition, qui est assurée par des règles de conduite et des procédures formelles, la chambre ne semble pas favoriser une réelle délibération comme le note C. E. S. Franks: "The process has its limits as has all political dialogue. [...] Many report a feeling of despair that when they speak in the House, they are speaking to nobody... absolutely no hope of changing anybody's mind. [...] As a result, debate, for the most part, is a failure¹⁵¹." En ce sens, la Chambre des communes, de par la nature du système parlementaire et la discipline de parti, offre un exemple de communication interactive sans délibération. Il en va de même pour les messages des forums électroniques. Afin d'être délibératifs, ils doivent amener les participants à réfléchir à un enjeu, à peser le pour et le contre d'une décision, d'une opinion, d'un argument ou d'un contre-argument. La délibération est donc ce processus démocratique d'échanges interactifs où chaque participant remet en question ses idées et opinions face à d'autres idées et opinions afin de vérifier la véracité et la justesse de ses arguments.

En 1980, la Commission internationale d'étude des problèmes de la communication - désignée par l'UNESCO et présidée par Sean MacBride - publiait un rapport qui mettait de l'avant une définition de la démocratisation de la communication. La démocratisation de la communication peut être définie comme "le processus par lequel a) l'individu devient un partenaire actif et non un simple objet de la communication; b) la variété des messages échangés augmente; c) le degré et la qualité de la représentation sociale dans la

¹⁵¹ C. E. S. Franks, *The Parliament of Canada*, Toronto, University of Toronto Press, 1987, p. 157.

communication [...] sont augmentés¹⁵².” Notre analyse de contenu portera exclusivement sur le deuxième et le troisième critère parce que l’analyse des messages inscrits implique automatiquement l’analyse d’individus qui sont des partenaires actifs à la communication.

Les forums électroniques ont la particularité de rendre possible l’augmentation, et ce indéfiniment, du nombre de messages échangés. Des milliers de messages peuvent être inscrits et lus, simultanément, partout dans le monde. Et, puisque les messages sont sauvegardés, de nouveaux participants peuvent lire et entrer en communication avec les participants en étant informés du déroulement des discussions. Toutefois, l’universalité et la gratuité de cette technologie ne sont pas des conditions suffisantes pour qu’une démocratisation de la communication ait lieu sur les forums électroniques. Comme l’indique le second critère du rapport MacBride, les messages doivent contenir une variété de points de vue. Une augmentation du nombre de message n’est donc pas une condition suffisante, même si elle est nécessaire à une démocratisation de la communication. Un grand nombre d’individus doivent prendre part aux discussions électroniques pour que la variété des messages augmente et qu’ainsi, suivant le troisième critère, le degré et la qualité de la représentation sociale augmentent également. Le rapport MacBride juge ainsi qu’une démocratisation de la communication doit contribuer à reproduire le plus possible le pluralisme des sociétés contemporaines.

Grille d’analyse du contenu des forums électroniques¹⁵³

La grille d’analyse a été élaborée afin de déterminer si le contenu des communications électroniques présente des caractéristiques

¹⁵² Tirée de Serge Proulx et Michel Sénécal, “L’interactivité technique, simulacre d’interaction et de démocratie?”, *Technologie de l’information et société*, vol. 7, n° 2, 1995, p. 242.

¹⁵³ Cette grille d’analyse de contenu a été élaborée, en partie, selon le modèle d’Anthony G. Wilhelm, *op. cit.*, p. 90-97.

délibératives et afin d'évaluer si les forums répondent aux critères de la *démocratisation de la communication* .

Définitions des catégories d'analyse

Introduit : C'est un message qui introduit une idée/opinion/expérience personnelle, un fait ou une idée/opinion d'une source externe (journaux, citations, références, hyperliens, etc.) lié au thème du forum mais n'étant pas une idée/opinion/expérience d'un autre participant(e) au forum et n'ayant pas déjà été énoncée.

Réponse : C'est un message qui réplique ou répond à un message antérieur.

Sollicite : C'est un message qui contient une ou des demandes explicites de renseignement(s), d'opinion(s) ou de justification(s) de la part d'un autre participant liée(s) au thème du forum.

Affiliation : Jusqu'à quel degré la somme des messages de chaque forum se rattache à une même idéologie, à une affiliation politique, etc. Cette catégorie est une moyenne évaluée selon une échelle de 0 à 4 (4=forte affiliation; 3=légère affiliation; 2=neutre; 1=légère opposition; 0=forte opposition). Cet indicateur permettra d'évaluer la diversité des messages.

Impertinence : C'est un message qui n'a pas de cohérence avec le fil de la discussion établi dans le forum, qui ne reçoit pas de réponse et/ou est impertinent par rapport au thème du forum.

Négativisme : C'est un message qui constitue une attaque diffamatoire et/ou contient un langage répréhensible.

La première catégorie "introduit" désigne les nouveaux arguments qui sont introduits dans le débat et permet d'analyser l'apport d'information des participants au thème du forum. La deuxième catégorie "réponse" permet d'évaluer le degré d'interactivité des forums en donnant le pourcentage des messages qui obtiennent une

réponse. La troisième catégorie “sollicite” permet d’évaluer la proportion de participants qui formulent une demande explicite d’informations aux autres participants du forum. Cet indicateur permettra d’évaluer comment les forums sont valorisés comme source d’information et jusqu’à quel degré les participants formulent des questions et réclament des explications et des justifications de la part des autres participants. La quatrième catégorie “affiliation” est une appréciation de la direction idéologique des messages. Cet indicateur est une moyenne de la somme des messages qui permet de déterminer quel est le degré d’homogénéité idéologique des messages. Ce concept d’affiliation rejoint le concept de renforcement utilisé par Davis et permet d’évaluer jusqu’à quel degré les participants joignent des forums pour échanger avec des individus ayant les mêmes points de vue. R. Huckfeldt et J. Sprague expliquent ainsi cette tendance: “Groups that are evenly divided in political opinion [...] must be rare. Asymmetry in the distribution of beliefs within groups is likely to be characteristic, particularly when we take account of the tendency for individuals to seek out politically like-minded associates¹⁵⁴.” Bref, cette catégorie permet d’évaluer si les gens sont attirés par les forums électroniques où les messages correspondent à leur point de vue ou si, au contraire, les forums relient des gens aux opinions diverses. La cinquième catégorie “impertinence” permet d’évaluer le pourcentage de messages qui sont incohérents dans le fil de la discussion du forum ou impertinents au thème du forum. La sixième catégorie “négativisme” recense les messages qui se révèlent être une attaque diffamatoire ou renferment un langage répréhensible. Un message qui entre dans cette catégorie est considéré exclusif à cette catégorie. La dernière catégorie “moyenne de participant”

¹⁵⁴ Robert Huckfeldt et John Sprague, *Citizens, Politics, and Social Communications : Information and influence in an election campaign*, Cambridge, Cambridge University Press, 1995, p. 53.

donne une indication du nombre de messages inscrits par individus, ce qui permet d'évaluer la multiplicité des voix. Cet indicateur permet de voir si une grande proportion d'individus participe aux forums ou si seulement quelques individus produisent la grande majorité des messages inscrits.

Les discussions électroniques: des monologues interactifs

Le contenu des forums électroniques analysés ne permet pas d'affirmer que les discussions sont véritablement délibératives, même si elles sont interactives. L'existence d'une interaction "argument – contre-argument" est observable dans les forums, toutefois elle se limite, plus souvent qu'autrement, à une amplification constante des points de vue ou encore à de multiples re-formulations d'opinions des participants sans que ceux-ci ne sollicitent ou n'insèrent dans leurs arguments les points de vue des autres participants.

Tableau 15
Comparaison des catégories de contenu par type de forums

Catégories	Forums d'intérêt politique	Forum d'intérêt social	
	Western Thoughts of Separation	Avant-Garde Québec	Gay Rights
Introduit	59.70%	70.65%	32.84%
Réponse	82.09%	58.71%	66.17%
Sollicite	3.48%	4.48%	6.97%
Homogénéité	$\mu = 1.84$	$\mu = 3.02$	$\mu = 1.91$
Néguvisme	8.46%	5.47%	18.97%
Impertinence	21.39%	14.43%	15.92%
Nombre de messages par participant	11.17	5.58	12.56
Nombre de participants par jour	1.64	7.20	1.45
Nombre de messages par jour	18.27	40.20	18.27
Échantillonnage	$N = 2\ 721$ $n = 201$	$N = 24\ 213$ $n = 201$	$N = 6\ 075$ $n = 201$
Dates de captures	15-25 novembre 2001	21-25 novembre 2001	21-25 novembre 2001
Source	www.interact.cbc.ca	www.groups.yahoo.ca	www.groups.yahoo.ca

En effet, comme le démontre le tableau 15, il y a une forte propension, dans les deux forums politiques, à l' "introduction" d'opinions et d'idées, pour la majorité en "réponse" à d'autres messages, comparativement aux messages qui "sollicitent" les points de vue ou une justification de la part des autres participants. À titre explicatif, c'est comme si, dans une discussion, chaque

personne émettait constamment sa perspective sans se soucier de celle de son interlocuteur. Comparer les discussions électroniques à la période de questions à la Chambre des communes semble pertinent puisqu'il existe une interaction entre les parties, mais aucune partie n'écoute véritablement l'autre et rare sont les participants qui changent d'avis ou insèrent dans leurs arguments les points de vue des autres. Comme le soutenait Fishkin: "when some citizens are unwilling or unable to weigh some of the arguments in the debate, then the process is *less deliberative* because it is incomplete"¹⁵⁵. Un message qui affirme: "You are right; I did not regard this aspect", est l'exception plutôt que la règle¹⁵⁶.

Il est à noter qu'une discussion où les interlocuteurs introduiraient à chaque intervention de nouveaux arguments ou de nouvelles opinions est difficile à envisager. Dans toute discussion, il arrive qu'un participant ne comprenne pas une idée ou un argument venant d'un autre participant et qu'il demande un éclaircissement. Il arrive également qu'un participant indique spontanément à un autre qu'il est en accord ou en désaccord avec lui sans pour autant apporter une nouvelle argumentation, s'il juge qu'il a clairement justifié son point de vue et il évite ainsi une certaine redondance. Bref, envisager un taux qui soit près de 100%, dans la catégorie "introduit", de même que pour la catégorie "sollicite", serait excessif. Il en est de même pour les discussions face-à-face. Dans l'ensemble, les trois forums introduisent des arguments et des opinions dans 54.4% des messages (327 sur 603) tandis que seulement 4.9% (30 sur 603) entrent dans la catégorie "sollicite". Cet écart considérable démontre que, même s'il y a un taux élevé de réponse, les discussions ressemblent davantage à des *monologues interactifs* en ce sens que les participants ont tendance à répondre

¹⁵⁵ J. S. Fishkin, *op. cit.*, p. 41.

¹⁵⁶ Forum *Gay Rights*, message no. 5908, 16 novembre 2001

pour réitérer leur point de vue, en rejetant ou en critiquant systématiquement les propos des autres, au lieu de solliciter des opinions, des éclaircissements ou des justifications de la part des autres participants.

Cependant, s'il y a moins du tiers des messages qui introduisent des opinions ou des idées nouvelles, le forum *Gay Rights* a cette particularité que le thème du débat relevait de considérations morales. Les participants reprenaient fréquemment des idées déjà évoquées à l'égard des droits de l'homme, de la discrimination sexuelle et du droit au mariage. La subjectivité du débat, l'individualité des valeurs morales et la sensibilité palpable du sujet pourraient expliquer le retour fréquent aux lieux communs, c'est-à-dire à des ré-affirmations de valeurs acceptées par la majorité des participants.

Les messages impertinents et injurieux, s'ils sont additionnés, représentent presque 30% de l'ensemble des messages (170 sur 603). Les forums électroniques, plus particulièrement le forum *Gay Rights*, comprennent une forte proportion de messages néfastes à une délibération féconde. La proportion plus élevée de négativisme dans le forum *Gay Rights* peut s'expliquer par les facteurs susmentionnés, soit la sensibilité du thème des droits des homosexuels puisqu'un tel sujet se situe, en grande partie, dans le domaine des valeurs personnelles. Lorsque les messages devenaient de plus en plus désobligeants, plusieurs participants dans les trois forums jouaient le rôle de police et demandaient aux participants injurieux de se retirer, aux autres de ne pas répondre à de tels messages ou ils rappelaient aux participants le sujet du forum. L'autocontrôle fut efficace dans la plupart des cas sans toutefois empêcher la récurrence de commentaires injurieux et les discussions de s'écarter fréquemment des thèmes des forums. L'autocontrôle fut surtout efficace parce qu'il amenait les autres participants à cesser de discuter avec ces individus, à les ignorer.

Ces participants devaient modérer leurs commentaires pour que les autres entrent de nouveau en interaction avec eux. Le contenu des forums analysés semble indiquer une forte propension, comparativement aux discussions face-à-face, au négativisme et à l'impertinence. Les données confirment l'explication de W. H. Dutton à savoir que l'anonymat et l'absence de relations sociales directes dans les discussions électroniques semblent favoriser la libération des inhibitions chez les participants¹⁵⁷.

En somme, les résultats démontrent que les discussions, même lorsqu'elles sont inscrites en réponse à d'autres messages, ne font que réitérer ou reformuler leurs opinions. Le contenu représente donc des monologues interactifs du type "argument – contre argument" où les participants recherchent avant tout à s'exprimer, souvent de façon injurieuse et arrogante, en rejetant fréquemment, presque systématiquement, les points de vue des autres. De plus, la volonté d'affirmation amène couramment les discussions à s'éloigner des thèmes des forums.

La démocratisation de la communication

Les études récentes montrent que les forums électroniques sont formés d'individus ayant les mêmes opinions, un phénomène qualifié d'*homophily*¹⁵⁸. Dans le tableau 15, l'indicateur d'homogénéité révèle que dans deux forums, *Western Thoughts of Separation* et *Gay Rights*, les messages contiennent une forte variété d'opinions idéologiques, ils ne forment donc pas un "tout" homogène. D'ailleurs, la somme des messages de ces deux forums indique que les participants sont davantage en désaccord avec les objectifs premiers de ces forums, en l'occurrence, la promotion de

¹⁵⁷ W. H. Dutton, *op. cit.*, p. 270.

¹⁵⁸ A. G. Wilhelm, *op. cit.*, p. 89.

l'indépendance des provinces de l'Ouest canadien et la promotion des droits des homosexuels.

Les messages du forum *Avant-Garde Québec (AGQ)* constituent cependant un groupe bien plus homogène où la grande majorité des messages adhèrent à l'objectif premier du forum, soit la promotion de la souveraineté politique du Québec. Les messages dissidents dans ce forum étaient fortement critiqués. Parmi les trois forums analysés, le forum *AGQ* est le seul qui rejette la dissidence. Lorsqu'un participant n'épousait pas l'objectif du forum, en partie¹⁵⁹ ou en totalité, il se voyait confronté à une critique systématique et les messages demandant à ce dernier de quitter affluaient. À cet égard, les discussions servent surtout à un renforcement des points de vue et ne constituent pas un réel échange d'idées. Le forum *AGQ* contenait plusieurs messages de soutien et d'éloges envers ceux qui défendaient ardemment l'objectif du forum appuyant ainsi les conclusions de R. Davis à propos des forums électroniques américains: "The Usenet discussions must be viewed [as] a means for reinforcing preexisting views rather than a virtual community where people can freely express their differing views with each other and achieve resolution to public policy problems as would be essential in a direct democracy¹⁶⁰." Les deux autres forums rejettent et critiquent les messages diffamatoires ou injurieux, mais ne rejettent pas systématiquement et ne demandent pas aux participants de quitter parce qu'ils n'épousent pas le but premier du forum. Le degré d'homogénéité idéologique d'un forum aurait ainsi un impact sur

¹⁵⁹ Un participant critiquait le Parti Québécois (PQ) tout en étant fortement en faveur avec l'objectif du forum, soit le projet de souveraineté du Québec. Ce participant à quand même fait face à de nombreuses attaques de la part de plusieurs participants pour sa critique envers le PQ.

¹⁶⁰ R. Davis, *op. cit.*, p. 162.

l'acceptation de la diversité d'opinions dans un forum de discussion.

Dans l'ensemble, les résultats obtenus indiquent que les forums contiennent une forte diversité de points de vue. Les résultats ne confirment pas, à cet égard, les études de Wilhelm et de Davis. Toutefois, le nombre de message par participant montre qu'il n'y a pas un grand nombre de personne qui participent. En effet, les 603 messages analysés furent écrits par seulement 70 individus¹⁶¹. Il n'y a donc pas beaucoup d'individus qui participent et ceux qui participent, en général, sont très actifs. On se retrouve dans la situation où les messages des trois forums démontrent une variété d'opinions puisque le degré d'homogénéité dans l'ensemble est faible, mais le petit nombre de participants réduit la multiplicité des voix. Selon les critères du rapport MacBride, la variété des messages échangés est accrue, mais le degré et la qualité de la représentation sociale des messages n'augmentent pas. Les messages ne peuvent pas être représentatifs de la population puisqu'ils proviennent d'un groupe d'individus peu nombreux. De plus, la forte fréquence de messages injurieux et impertinents ne peut pas être considérée comme une augmentation du degré et de la qualité de la représentation sociale, mais constitue plutôt une diminution de celle-ci. L'analyse de contenu de ces trois forums révèle donc que, selon les critères du rapport MacBride, les forums électroniques ne s'inscrivent pas dans un processus de démocratisation de la communication.

Obstacles et perspectives

¹⁶¹ Le forum *Western Thoughts of Separation* comptait 11.17 messages par participant, c'est-à-dire 18 participants ont écrit les 201 messages. Le forum *AGQ* comptait 36 participants et le forum *Gay Rights* comptait 16 participants.

Les résultats de cette étude confirment l'hypothèse de W. H. Dutton, selon qui l'absence de relation sociale directe dans les discussions électroniques libère les inhibitions des participants. Les normes et les règles établies par les sites Internet qui hébergent les forums, signalées aux utilisateurs lors de leur inscription, ne semblent pas être dissuasives puisque les dérogations au code de conduite sont nombreuses. En effet, l'absence de sanction directe laisse les participants libres d'agir à leur guise. De plus, l'efficacité des filtres électroniques est très limitée. Les messages peuvent être truqués de sorte que le filtre automatique des mots offensants est facilement contourné. Le contrôle des messages par un modérateur est coûteux et très long, spécialement lorsque les forums sont très actifs¹⁶². D'ailleurs, l'utilisation d'un modérateur est critiquée par rapport à l'objectivité de ce dernier qui pourrait détruire les messages auxquels il n'adhère pas idéologiquement et heurterait ainsi la liberté d'expression¹⁶³. Dans cette perspective, les premières études faites concernant les forums recommandaient que des politiques et des règles efficaces soient mises en place afin de favoriser des comportements décents, favoriser les échanges, attirer plus de participants à s'inscrire ou tout simplement retenir les participants déjà inscrits (Tsagarousianou et *al.*:1995; Sproull et Faraj:1995; Dutton:1996; Streck:1998). Ces études énoncent des principes et des objectifs pour que les forums de discussions s'inscrivent dans un projet de communication démocratique. Mais il apparaît difficile de trouver des moyens et des outils technologiques efficaces qui pourraient contrer les comportements défavorables aux discussions électroniques. Les forums sont toujours aux prises avec ce que Sproull et Faraj qualifiaient de : "blatant misbehavior"¹⁶⁴. De plus, lorsqu'un message injurieux est inscrit, il y a l'effet "boule de

¹⁶² W. H. Dutton, *op. cit.*, p. 282.

¹⁶³ *Ibid.*, p. 277.

¹⁶⁴ L. Sproull et S. Faraj, *op. cit.*, p. 78

neige” qui entraîne une série de messages du même genre. Cela dit, cette étude ne suggère pas que les forums électroniques sont inutiles politiquement ou socialement. La majorité des participants sont très actifs et, pour eux, cette technologie semble être un outil de communication utile. Comme l’observait Sproull et Faraj, les forums peuvent également constituer un outil qui satisfait le besoin humain d’affiliation¹⁶⁵. En effet, à maintes reprises, des informations étaient données concernant, par exemple, l’actualité, un endroit où se procurer un nouveau livre, les coordonnées d’une réunion d’un parti politique, des hyperliens, etc. Les forums agissent, quoique modestement, à titre de source d’informations, d’opinions ou d’idées pour les participants ainsi que pour les nombreux “lurkers”, c’est-à-dire les internautes qui lisent les messages sans y participer¹⁶⁶. Le grand potentiel démocratique des forums provoqua effectivement un vif optimisme face à cette innovation technologique qui fut instaurée au début dans les municipalités afin de recréer, disait-on, l’idéal démocratique athénien¹⁶⁷. Les études récentes sont cependant plus pessimistes vis-à-vis l’utilisation actuelle des forums et les obstacles techniques qui ne permettent pas encore d’éliminer les comportements désobligeants. Cette technologie est très récente et quelques conséquences néfastes n’ont sûrement pas encore suscité l’intérêt nécessaire pour entraîner le développement de solutions technologiques efficaces. Cependant, les endroits où existe réellement une délibération féconde, bien ordonnée, satisfaisant aux critères des théories de la communication démocratique sont certes très peu nombreux. Peut-être est-ce trop exiger des forums

¹⁶⁵ *Ibid.*, p. 79

¹⁶⁶ “Most electronic groups have a very high proportion of lurkers: [...] On the WELL, [...] about 80% of its 6 600 members posted no message during a one-month period.” *Ibid.*, p. 67

¹⁶⁷ Voir Roza Tsagarousianou, Damian Tambini et Cathy Brian, *Cyberdemocracy: Technology, cities and civic networks*, Routledge, London, 1998.

électroniques qu'ils répondent aux critères théoriques de la communication démocratique alors que même nos institutions, établies depuis des siècles, font également face à des critiques par rapport aux principes démocratiques?

Si les forums étaient démocratiques et délibératifs, susciteraient-ils la participation active dans la vie politique et communautaire des participants aux forums? Selon J. Streck, la participation dans le cyberspace ne semble pas se reproduire dans la sphère non virtuelle: "The point is made that whatever democratic potentials exist in cyberspace, the translation of those potentials into non-virtual worlds is problematic at best¹⁶⁸." Le déficit démocratique des sociétés contemporaines, le désenchantement des citoyens envers les politiciens et la politique en générale, la faible participation électorale et le sentiment populaire que l'écart entre les citoyens, les décideurs et les institutions politiques s'accroît, sont les problèmes politiques les plus souvent signalés dans les sociétés contemporaines. L'idéal démocratique athénien ne se retrouve pas dans le contenu des forums analysés dans cette étude de même que dans les études récentes sur le sujet. Il y a donc lieu de douter, à l'instar des études et des expériences antérieures, de la capacité des forums à favoriser la participation active des citoyens dans la sphère non virtuelle.

¹⁶⁸ John Streck, "Pulling the Plug on Electronic Town Meeting: Participatory Democracy and the Reality of the Usenet", dans Chris Toulouse et Timothy W. Luke (eds.), *The Politics of Cyberspace*, Routledge, New York, 1998, p. 18.